

Édito d'avril 2025.

Aujourd'hui, nous allons revenir sur une expression et une actualité qui tiennent le devant de la scène, reléguant les autres problèmes du troisième au dernier rang des préoccupations de nos compatriotes français...

En première intention, nous réaffirmons que l'expression « antisémite » et ses dérivés sont des mots d'emprunt faisant référence à un personnage de la Genèse (SEM) et non à une réalité, à l'existence réelle d'une personne qui serait à l'origine d'une ou de plusieurs civilisations.

En effet, comme le rappelle le spécialiste du négationnisme Gilles Karmasyn, c'est bien le journaliste allemand Wilhelm Marr (1819-1904) qui invente véritablement le terme « antisemitismus », dans le sens « d'hostilité aux Juifs », à l'occasion de la fondation d'une « ligue antisémite » en 1879 et non, comme il est parfois rapporté, dans un pamphlet.

Si l'on imagine ce que pourrait être le mot « Sémite » dans un dictionnaire des idées reçues du 20^e siècle, « les Sémites seraient les descendants directs de Sem, fils de Noé, c'est-à-dire essentiellement des Juifs et des Arabes », nous serions à même de penser que ce terme est « abusif », voire « erroné », pour qualifier exclusivement les Juifs de Sémites !

« Sémite » : un mot qui fait référence aux nomades, aux peuples, aux civilisations, qui circulèrent et voyagèrent au Proche-Orient et au Moyen-Orient pendant des siècles, avant de se sédentariser. Ceci inclut les Hébreux comme les Arabes, tous les descendants des Phéniciens (notamment le peuple libanais) !

C'est pourquoi nous disons, sans nous tromper, que le terme « antijuif » est plus approprié que celui « d'antisémite » !

En seconde intention, nous nous insurgeons sur l'actualité journalistique qui, à défaut de scoops, met en permanence le doigt sur un phénomène culturel, relationnel... qui est le port du « voile » par les femmes de confession musulmane (des adeptes de l'islam) en France.

Cette actualité se concentre actuellement sur le port du voile dans le sport, semblant oublier qu'il se généralise dans tous les domaines de la vie en communauté...

En fait, nos hommes et femmes politiques, pour des raisons que l'on devine, prises par le nombre, bottent en touche quand on touche aux signes ostentatoires d'une civilisation qui, au lieu de respecter les règles « laïques » du pays dans lequel elle est venue se « réfugier », montre ouvertement des signes d'appartenance... dans le public, alors que cela devrait rester dans la sphère privée (famille, religion...).

Je vais citer deux exemples personnels qui prouvent combien il est important de respecter les mœurs, les us et coutumes d'un pays quand on s'y rend (pour des raisons x ou y) :

Il ne m'est jamais venu à l'esprit de demander à faire avancer l'heure du déjeuner ou l'heure d'ouverture d'un commerce en Espagne sous prétexte qu'en France nous déjeunons aux environs de midi et non après 13 heures ou que nos commerçants ouvrent à partir de 14 heures et non après 17 heures ! Il ne m'est jamais venu à l'esprit, quand j'étais au Moyen-Orient, de réclamer la construction d'une église pour pratiquer ma foi ou de formuler mes préférences à la démocratie pour éliminer le régime dictatorial ou politico-religieux dans lequel les autochtones étaient soumis !

En conséquence, nous affirmons qu'il est du devoir des gens qui émigrent en France de respecter nos lois et nos droits républicains, en toute circonstance, de garder pour eux les signes originaux issus de leur propre civilisation et non de les imposer à ceux qui les ont reçus, acceptés parmi eux, comme de futurs compatriotes.

Nous passons sous silence, comme cela semble le cas des musulmans de France et en particulier des imams, quand il y a un acte antijuif, le manque de réaction éhontée de leur part, laissant planer le doute d'une certaine complicité dans le caractère « islamiste radical » de

l'action en ne la condamnant pas ouvertement et systématiquement. Qu'attendent les imams de France et d'ailleurs (les ayatollahs) pour « maudire » tous ces radicaux qui s'en prennent aux Français de confession juive, aux valeurs républicaines et laïques de notre pays ?

Nous pensons que l'Église, dans ses préceptes, aurait, depuis longtemps, « excommunié » toutes ces brebis galeuses ; leur promettant « l'enfer », au lieu du « paradis » et des « 72 vierges » qui attendent le croyant, mais surtout le martyr qui se fait exploser au sein d'une foule d'innocents !

Si bien qu'aujourd'hui, nous sommes d'accord pour reconnaître que nos civilisations occidentales sont menacées insidieusement et que nous nous approchons d'un basculement presque inéluctable vers d'autres idéologies, en laissant faire ces inconvenances au sein de notre propre société !

« Il ne faudrait pas que la “continuation” se change en “continuité” ! »

À bon entendeur, salut !

Pour la S-P-F,
Son secrétaire général,
Patrick REBIERRE.

